BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1091-8/26
**Mostar:** 31.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja EURO VEZ D.O.O. TEŠANJ od 16.06.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-11-1013-15/26 od 08.06.2026. godine, ugovornog tijela KAZNENO POPRAVNI ZAVOD POLUOTVORENOG TIPA BIHAĆ, u postupku javne nabave – *Nabava uniformi, obuće i dodatnih djelova uniformi za pripadnike zatvorske policije - straže*, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 31.07.2026. godine, donio je

## Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

### *O b r a z l o ž e n j e*

KAZNENO POPRAVNI ZAVOD POLUOTVORENOG TIPA BIHAĆ (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupak javne nabave - *Nabava uniformi, obuće i dodatnih djelova uniformi za pripadnike zatvorske policije - straže* za koji je Obavijest o nabavi broj 1185-1-1-23-3-4/26 od 29.04.2026. godine, objavljena na Portalu javnih nabava, donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-11-1013-15/26 od 08.06.2026. godine.

Ponuditelj EURO VEZ D.O.O. TEŠANJ (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 16.06.2026. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi kako ulaže žalbu u postupku javne nabavke uniformi, obuće i dodatnih dijelova uniformi za zatvorsku policiju-stražu za potrebe Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Bihać po lotovima: L0T 1- Nabavka ljetnih i zimskih, muških i ženskih uniformi " i broj obavještenja o nabavci s Portala JN: 1185-1-4-23-3-4/26 protiv Odluke ugovornog

organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj odluke:01-ll-1013-15/26 od dana 08.06.2026. god, izjavljujemo žalbu zbog grubog bezakonja, svjesnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN), namjerno i tendenciozno montiranog činjeničnog stanja, te flagrantne zloupotrebe materijalnog prava i nanošenja troškova i lične materijalnofinansijske koristi.
Kao zainteresirani učesnik u navedenom postupku uložili smo određena sredstva i uradili našu ponudu krajnje profesionalno a sve u skladu sa TD i zakonu o javnim nabavkama. Ugovorni organ je kroz osporavanu Odluku izvršio otvoren pravni napad na našu ponudu, eliminišući nas na osnovu neutemeljenog zaključka, pravno nepostojećih i naknadno konstruisanih razloga. Tvrdnja da naša Potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži „broj ugovora" i „krajnjeg korisnika" (Upravu civilne zaštite) predstavlja apsurdan izgovor sračunat isključivo s ciljem naše eliminacije I preferiranja određenog ponuđača.Ovakvo postupanje ugovornog organa nije samo pravno neodrživo, već predstavlja školski primjer zloupotrebe položaja, favorizovanja pojedinih ponuđača i direktne diskriminacije, čime su brutalno zgaženi osnovni principi iz člana 3. ZJN BiH.

1. Besprijekorna usklađenost naše ponude sa imperativnim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije
Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji (TD) samostalno, taksativno I u skladu sa zakonom o javnim nabavkama propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevajući da se dostave tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima a čiji je karakter sličan predmetnoj nabavci I precizno naveo šta potvrda reba da sadrži poštivajući zakon o javnim nabavkama:

- Naziv i adresa ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet nabavke
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navodi o urednom izvršenju ugovora.

Naša dostavljena potvrda sadrži svaki i najmanji traženi podatak. Izdata je od strane privrednog subjekta s kojim smo imali jedini pravno relevantni ugovorni odnos (Fire Trade d.o.o. Srebrenik) Potvrda jasno navodi predmet, vrijednost, vrijeme, mjesto i eksplicitnu izjavu o kvalitetnoj realizaciji. Traženje elemenata izvan onih koji su propisani u TD predstavlja pravno nasilje i nezakonito izmjenjivanje uslova tendera u fazi evaluacijei nepoštivanje TD.

2. Nezakonito tumačenje eliminatornih uslova nakon otvaranja ponuda
Tekst TD-a NIGDJE ne zahtijeva "broj ugovora" niti specifikaciju "krajnjeg korisnika". Ugovorni organ je ove uslove izmislio naknadno, nakon stoje vidio ponude, kako bi stvorio privid neurednosti naše dokumentacije. Zakon o javnim nabavkama je jasno precizirao da u koliko ugovorni organ izrazi sumnju u ispravnost I vjerodostojnost potvrde može provjriti na navedenom kontakt broju na samoj potvrdi druge ugovorene strane o uspješnoj realizaciji ugovora. To je jedini pravni postupak u donošenju odluke koja bi drugoj zainteresovanoj strani mogla nanijeti štetu, što nam je ovom prilikom I učinjeno
Upozoravamo ugovorni organ na rigoroznu i jednoglasnu praksu Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) BiH, koja strogo zabranjuje primjenu kriterija koji nisu bili definisani u TD. Mi pravno i faktički ne možemo niti smijemo posjedovati ugovore između našeg kupca i trećih lica (Civilne zaštite). Relevantan pravni odnos za dokazivanje naše sposobnosti jeste isključivo naš odnos s privrednim subjektom koji nam je potvrdu izdao, što u potpunosti zadovoljava uslov iz TD koji glasi: "naziv i adresa ugovornog organa ILI privrednog subjekta". Sve izvan toga je svjesno i namjerno kršenje člana 53. Stav (1) i člana 3. Stav (1) ZJN BiH.

3. Brutalna primjena dvostrukih aršina i svjesno prihvatanje neispravnih ponuda konkurenata
Dok je našu potpuno ispravnu ponudu eliminisao zbog izmišljenih razloga, ugovorni organ je svjesno i tendenciozno progledao kroz prste prekršajima ostalih ponuđača, čime je ušao u zonu direktne krivične odgovornosti za favorizovanje:
Naši ovlašteni predstavnici su izvršili uvid u ponude ponuđača Shot d.o.o. Zenica I Danial S d.o.o. Zešanj te su tom prilikom konstatovali sljedeće nedostatke.
• Ponuđač Shot d.o.o. je umjesto stvarnog kataloga i tehničke dokumentacije tražene u TD-u, drsko dostavio "copy-paste" skicu iz opšteg Pravilnika. Pravilnik je zakonski propis, a ne katalog robe koju ponuđač nudi! Prepisivanje opštih zakonskih skica ne dokazuje ništa i predstavlja netačnu, neodređenu i neuporedivu ponudu. Isto tako ponuđač Shot d.o.o. je ponudio katalog sa memorandumu Salteks d.o.o., a ne na svom memorandumu . Ugovorni organ je ovu ponudu morao po automatizmu odbaciti na osnovu člana 68. ZJN BiH.
• Ponuđač Daniel S d.o.o. je prekršio imperativni zahtjev da podaci o robi moraju biti dostavljeni na memorandumu ponuđača. Imenovani je memorandum stavio isključivo na naslovnu stranu, dok su ključne stranice sa specifikacijama ostale na blanko, čistom papiru. Specifikacija na neidentifikovanom papiru ne ispunjava formu iz TD-a. Isto tako navedeni ponuđač nije dostavio katalog za žensku Hulahop čarapu a stoje bilo obavezujuće ugovorni organ je Samim time pokazao školski primjer preferiranje određenog ponuđača . Dakle ovakva ponuda nije smjela biti razmatrana.
ŽALBENI ZAHTJEV
Na osnovu svega navedenog, zahtijevamo od ugovornog organa da hitno obustavi nezakonito postupanje, primijeni član 100. ZJN BiH i usvoji ovu žalbu kao potpuno osnovanu. Zahtijevamo da se poništi sopstvena nakaradna Odluka, a naša ponuda ocijeni kao jedina kvalifikovana i prvo rangira na, dok su neispravne ponude konkurenata morale biti eliminisane.
Ukoliko ugovorni organ ustraje u ovom pravnom anarhizmu i pokušaju montiranja postupka, zahtijevamo da kompletan predmet bez odlaganja proslijedi Uredu za razmatranje žalbi (URŽ) na odlučivanje. Pred URŽ-om ćemo, pored poništenja postupka, zahtijevati i utvrđivanje odgovornosti koja su učestvovala u ovoj nezakonitoj evaluaciji, kao i punu nadoknadu štete.
• Zahtijevamo povrat sredstava (takse kao I žalbe ). U protivnom, Žalitelj će biti prinuđen da zaštitu svojih prava, uključujući i naknadu prouzrokovane štete, tražiti putem URŽ-a i nadležnih sudskih organa.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

I. PRETHODNA PROVJERA BLAGOVREMENOSTI I AKTIVNE LEGITIMACIJE

Ugovorni organ je izvršio prethodnu provjeru formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe u skladu sa odredbama ZJN-a, te konstatuje sljedeće:

• Blagovremenost žalbe: Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio ponuđaču „Euro vez" d.o.o. dana 11. 6. 2026. godine. Imenovani ponuđač je navedenu odluku s pratećom dokumentacijom preuzeo dana 13. 6. 2026. godine, dok je žalbu predao putem pošte dana 17. 6. 2026. godine. Imajući u vidu navedeno, konstatuje se da je žalba izjavljena blagovremeno.

• Aktivna legitimacija: Ugovorni organ konstatuje da je predmetna žalba potpisana i izjavljena od strane ovlaštenog lica Žalitelja, čime su ispunjeni formalno-pravni uslovi za njeno razmatranje.

• Dokaz o uplati takse: U prilogu akta dostavlja se originalna uplatnica kojom Žalitelj dokazuje da je izvršio uplatu takse za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, u skladu sa članom 108. ZJN-a.

U nastavku teksta, Ugovorni organ iznosi svoje Izjašnjenje na žalbu, koje u cijelosti odražava zvanični, jedinstveni i konačni pravni stav Ugovornog organa u pogledu neosnovanosti žalbenih navoda.

III. IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBU PONUĐAČA "EURO VEZ" D.O.O. JELAH

Ugovorni organ je dana 19.06.2026. godine zaprimio žalbu ponuđača "Euro Vez" d.o.o. Jelah (Žalitelj), izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11¬1013-15/26 od 08.06.2026. godine. Nakon detaljne i sveobuhvatne analize svih žalbenih navoda, u skladu sa članom 100. ZJN, Ugovorni organ dostavlja sljedeće obrazloženje kojim se svi žalbeni navodi u potpunosti odbacuju kao neosnovani:

1. U pogledu potvrde d.o.o. "Fire TRADE" Srebrenik i nemogućnosti provjere vjerodostojnosti

Žalitelj neosnovano tvrdi da je Ugovorni organ naknadno konstruisao eliminatorne uslove odbijanjem Potvrde izdate od strane "Fire Trade" d.o.o. Srebrenik (broj 12-09-1/25 od 12.09.2025. godine). Detaljnom analizom dostavljene potvrde utvrđen je jednoglasni stav da ista ne ispunjava uvjete propisane Tenderskom dokumentacijom (TD) iz sljedećih jasnih razloga:

• Iz samog teksta priloženog dokumenta nigdje se ne konstatuje da je Ugovor o nabavci roba stvarno realiziran.

• Iako se u naslovu dokumenta formalno spominje "potvrda o urednom izvršenju Ugovora", u samom tekstu i sadržaju dokumenta se izričito konstatuje da je roba isporučena na osnovu Ponude broj 050-05/25 od 22.05.2025. godine, a ne na osnovu ugovora.

• U tekstu se formalno navodi da je predmetna roba "namijenjena za Civilnu zaštitu", međutim, istovremeno se decidno konstatuje daje roba fizički isporučena privrednom društvu d.o.o. "Fire Trade" Srebrenik, a ne Civilnoj zaštiti. Ni u samoj dostavljenoj žalbi ponuđač nije naveo kojoj je to tačno civilnoj zaštiti roba na kraju isporučena, niti je predočio broj ugovora. Ugovorni organ je iz priloženog dokumenta utvrdio da je roba dostavljena d.o.o. "Fire Trade" na osnovu ponude, ali ta roba nije bila namijenjena njima već Civilnoj zaštiti. Kako ni u potvrdi, a ni u žalbi, ponuđač nije dostavio podatak o kojoj je civilnoj zaštiti riječ, Ugovorni organ nije mogao nedvosmisleno i van svake sumnje utvrditi da li je ugovor uopšte realiziran niti da li je roba isporučena stvarnom naručiocu iste (Civilnoj zaštiti). Tekst potvrde jasno utvrđuje d.o.o. "Fire Trade" kao primaoca isporuke, a ne Civilnu zaštitu koja je određena kao titular za koga je roba namijenjena.

U Bosni i Hercegovini postoji preko 140 operativnih jedinica i uprava civilne zaštite (općinske, gradske, kantonalne i federalne). Izostavljanjem broja ugovora i tačnog naziva krajnjeg korisnika, Ugovorni organ je doveden u pravnu i praktičnu nemogućnost da izvrši provjeru istinitosti i vjerodostojnosti navoda. Postavlja se logično pitanje na koji način bi se uopšte mogao koncipirati upit prema trećim licima, i kako bi treća lica (u slučaju da je "Fire Trade" d.o.o. bio višestruki posrednik) mogla identifikovati o kojoj se konkretno robi i isporuci radi bez predočenog broja ugovora.

Predmetna potvrda je pri tom nejasna i nedovršena. U prvom pasošu potvrde navodi se riječ „uspješno". Međutim nije dovršena misao, jer je trebalo stojati da je uspješno realiziran ugovor. Da li su svjesno izostavljene riječi „realiziran ugovor" ili se radi o propustu pri kucanju, ugovorni organ ne može utvrditi. Međutim ono što je jasno, potvrda ne sadrži navod da je ugovor uspješno

realiziran. Radi se o obaveznom elementu potvrde, bez kojeg se ista ne može prihvatitit. Druga stvar, u zadnjoj rečenici se navodi da je oprema isporučena u skaldu sa traženom specifikacijom. Opet nije navedeno da je roba isporučena u skladu sa zaključenim ugovorom.

Ujedno što je isto jako bitno potvrda ne sadrži navode o uspješno realiziranom ugovoru, što je eliminatorni elemenat potvrde.

Iz navedenih formalnih i sadržajnih nedostataka, Ugovorni organ nije mogao van svake sumnje utvrditi da li je, kada i kome predmetna roba isporučena, te da li u konačnici uopšte postoji pravno valjano zaključen i realizovan ugovor. Shodno tome, traženi uslov iz tačke 3.6. Tenderske dokumentacije (TD) u pogledu ove potvrde nije ispunjen.

2. U pogledu prećutnog prihvatanja eliminacije za potvrdu Općine Hadžići i pravnih posljedica na kvalifikovanost ponude

Ugovorni organ posebno ističe ključnu procesnu činjenicu: Žalitelj u tekstualnom dijelu svoje žalbe uopšte ne osporava niti pobija stav i mišljenje Komisije kojom je Potvrda Općine Hadžići (broj 08-11-8-10059/2025 od 20.08.2025. godine) ocijenjena kao neprihvatljiva i neusklađena sa TD.

Podsjećamo, Ugovorni organ je navedenu potvrdu odbio iz razloga što se ista odnosi na "Nabavku radne odjeće i HTŽ opreme za potrebe Općine Hadžići - Radna oprema za teren". Kako je predmet ovog postupka javne nabavke nabavka službenih uniformi za zatvorsku policiju-stražu, a "HTZ oprema" predstavlja izuzetno širok pojam pod koji podpada širok spektar artikala koji nemaju nikakve veze niti sličnosti sa predmetom nabavke, potvrda je opravdano odbijena. Pod pojam HTZ opreme, između ostalog, podpadaju artikli kao što su: šljemovi, zaštitne naočale, zaštitne maske, građevinske rukavice, što po svojoj prirodi i namjeni ni na koji način nije slično specifičnim policijskim I zatvorskim službenim uniformama.

Podnosilac žalbe u samom tekstu žalbe uopšte ne osporava stav Ugovornog organa u pogledu ocjene i analize dostavljene potvrde Općine Hadžići.

Kako je Tenderskom dokumentacijom imperativno propisano da ponuđač mora dostaviti minimalno 3 (tri) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, a Žaliteli u žalbi uopšte ne spori eliminaciju potvrde Općine Hadžići, evidentno je da Žaliteli prećutno priznaje da njegova ponuda ne ispunjava uslove TD u pogledu minimalnog broja traženih potvrda. Čak i pod hipotetičkom pretpostavkom da je Žaliteli u pravu u pogledu potvrde "Fire Trade" d.o.o. (što Ugovorni organ kategorično osporava), njegova ponuda i dalje ostaje nekvalifikovana. jer sa jednom eventualno priznatom potvrdom ne zadovoljava eksplicitni zahtjev TD za dostavljanjem tri dokaza o profesionalnoj sposobnosti.

3. U pogledu žalbenih navoda o tehničkoj dokumentaciji

Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano i to tačkom 3.6 b) sljedeće :

„Kao prilog ponude ponuđači moraju dostaviti dokaze ovjerene od strane ponuđača (katalozi, brošure, dokumenti na memorandumu proizvođača i si ) iz kojih je nedvojbeno vidljivo da roba koju ponuđač nudi zadovoljava karakteristike zahtijevane TD tj da je ista usklađena sa važećom Uredbom o oznaci i znački, uniformi, službenim zvanjima, uvjetima za sticanje službenih zvanja, oznakama zvanja zatvorske policije - straže i boji i oznaci vozila federalnih ustanova za izvršenje kazne zatvora . Dijelove ponude kao što su katalozi, brošure mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđači su obavezni obilježiti nazivom i navesti u sadržaju ponude kao dio ponude."

U pogledu dijela žalbe gdje ponuđač ističe da kvalifikovani ponuđači nisu dostavili dokaz (katalog) za ženske čarape, podnosilac trebovanja i tehničke specifikacije ističe da je važećom

Uredbom precizno propisan sam sirovinski i tekstilni sastav ženskih čarapa, međutim, u samom tekstualnom dijelu Uredbe nema slikovnog prikaza ženskih čarapa, već isključivo tekstualni opis. Kvalifikovani ponuđači ("DANIAL S" d.o.o. Tešanj i "SHOT" d.o.o. Zenica) dostavili su tekstualni opis za navedeni artikl, iz kojeg je podnosilac trebovanja-specifikacije (kao stručno lice koje poznaje predmet nabavke i specifične potrebe zatvorske policije) nedvosmisleno utvrdio da su ponuđene ženske čarape u potpunosti u skladu sa postupajućom Uredbom.

Pored svega navedenog ističemo i da su neosnovani navodi žalitelja da katalozi (brošure) koji su dostavljeni od ponuđača D.o.o"Danial S" i D.o.o"Shot" nemaju memorandum ponuđača. Katalozi (brošure) oba ponuđača imaju memorandum koji se nalazi na prvoj strani kataloga, nadalje iste su potpisane i ovjerene od strane ponuđača.

Nadalje, konstatuje se da je TD u vezi sa navedenim uslovom postavljena dosta široko, i to na način da ponuđači dostavljaju dokumentaciju iz koje se može utvrditi da li je ista usklađena sa postupajućom Uredbom, što je u konačnici stručno lice i konstatovalo. S obzirom na to da su oblik, sastav i izgled uniformi zatvorske policije-straže precizno definisani Uredbom, ponuđačima nije ni ostavljena mogućnost da sami predlažu ili slobodno dizajniraju izgled uniformi kao i ostalih predmenih roba (ženskih čarapa), jer je on unaprijed pravno normiran. Dostavljanjem opisa ili tehničkih izvoda usklađenih sa Uredbom, kvalifikovani ponuđači potvrđuju svoju spremnost i mogućnost isporuke artikala u svemu prema zakonskim normama.

Pored navedenog, ponuđači su u Obrascu za cijenu ponude, u dijelu "Napomena", potpisali i ovjerili izjavu da je ponuđena roba u potpunosti u skladu sa Uredbom. Također, kroz Izjavu o garanciji, ponuđači garantuju punu usklađenost isporučene robe sa Uredbom, pri čemu je Ugovornom organu ostavljena jasna pravna mogućnost da prilikom prijema roba, kao i tokom čitavog trajanja garantnog roka, izvrši laboratorijsku i svaku drugu provjeru dostavljene robe. Žalbeni navodi u ovom dijelu su stoga potpuno neosnovani i predstavljaju pokušaj opstrukcije zakonito provedenog postupka i e-aukcije u kojoj je zabilježeno čak 186 promjena cijena

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1091-3/26 od 29.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 10.07.2026. godine dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi:

U zakonski ostavljenom roku, podnosimo ovo Izjašnjenje na odgovor i tumačenje ugovornog organa povodom izjavljene žalbe žalitelja. Ovim putem ukazujemo na potpunu pravnu neosnovanost, kontradiktornost i nezakonitost argumenata kojima ugovorni organ nastoji opravdati eliminaciju naše ponude, te potvrđujemo da je u predmetnom postupku počinjena bitna povreda Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH). Analizom očitovanja ugovornog organa nedvojbeno se utvrđuje da isti vrši namjernu zamjenu teza i uvodi uvjete koji nisu predviđeni Tenderskom dokumentacijom (TD), čime grubo narušava institute transparentnosti, nediskriminacije i jednakog tretmana iz člana 3. ZJN BiH. Svi postupci ugovornog organa ukazuju na selektivno postupanje s ciljem eliminacije konkurencije i preferiranja odabranog ponuđača.

1. Nedozvoljeno uvođenje naknadnih uvjeta i povreda načela jednakog tretmana (Član 3. i Član 56. ZJN BiH)

Ugovorni organ u svom očitovanju navodi da potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane privrednog subjekta Fire Trade „nije precizna" iz razloga što ne sadrži podatak kojoj je tačno operativnoj jedinici civilne zaštite roba isporučena.

Ističemo da je žalitelj ugovorni odnos imao isključivo sa izdavaocem potvrde - pravnim licem Fire Trade, koji je potvrdio da je ugovor realizovan u cjelosti, u skladu sa svim elementima. Ni Tenderskom dokumentacijom, niti pozitivnim zakonskim propisima, nije definisana obaveza navođenja kompletnog distributivnog lanca ili krajnjeg korisnika treće strane unutar referenc potvrda. Cijeneći elemente koji eksplicitno nisu traženi TD-om, ugovorni organ je postupio suprotno članu 56. ZJN BiH, vršeći vještačku diskriminaciju s ciljem eliminacije žalitelja.

2. Propuštanje zakonske obaveze utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja (Član 68. stav (3) ZJN BiH)

Ukoliko je ugovorni organ u fazi evaluacije ponuda zaista imao objektivnu sumnju u pogledu vjerodostojnosti ili preciznosti dostavljene potvrde, njegova izričita zakonska obaveza, u skladu sa načelom materijalne istine, bila je primjena člana 68. stav (3) ZJN BiH.

U Bosni i Hercegovini operira preko 140 zakonski uspostavljenih i operativnih jedinica Civilne zaštite (na općinskom, gradskom, kantonalnom i entitetskom nivou). Umjesto da postupi po imperativnoj zakonskoj odredbi i službenim putem (dopisom ili kontaktom prema izdavaocu potvrde Fire Trade) provjeri činjenično stanje, ugovorni organ je svjesno izbjegao institut pojašnjenja ponude. Radije se upustio u arbitrarna i neovlaštena tumačenja s krajnjom namjerom montiranja formalnog razloga za eliminaciju žalitelja, čime je grubo povrijeđen zakoniti tok postupka.

3. Neosnovano odbijanje potvrde Općine Hadžići i pogrešno tumačenje pojmova „radna odjeća" i „HTZ oprema"

Ugovorni organ dodatno demonstrira nezakonitu restriktivnost eliminacijom potvrde o uredno izvršenom ugovoru koju je izdala Općina Hadžići, a koja se odnosi na nabavku radne odjeće i HTZ opreme. Ugovorni organ arbitrarno i bez ikakvog pravnog utemeljenja tvrdi da predmetna potvrda „ne može biti adekvatna za uniforme zatvorske policije", navodeći da pod HTZ opremom podrazumijeva isključivo artikle poput zaštitnih naočala, šljemova i slično.

Ovakvo obrazloženje ugovornog organa predstavlja grubo kršenje pravila struke i odredbi javnih nabavki:

- Generička priroda pojmova: Pojmovi „radna odjeća" i „HTZ oprema" (higijensko-tehnička zaštita) su opšti, krovni i komercijalno prihvaćeni pojmovi koji obuhvataju cjelokupan asortiman specijalizovane, zaštitne i službene odjeće, uključujući uniforme, radna odijela i prateće elemente. Uniforme zatvorske policije po svojoj prirodi, sastavu materijala i namjeni u potpunosti potpadaju pod kategoriju specijalne radne odjeće i zaštitne opreme na radu.
- Proizvoljno sužavanje predmeta nabavke: Ugovorni organ nema zakonsko pravo da u fazi ocjene ponuda samovoljno sužava opšte pojmove iz tenderske dokumentacije i da kategoriju HTZ opreme redukuje isključivo na šljemove i naočale, kako bi vještački stvorio razlog za diskvalifikaciju žalitelja.

Potvrda javnog organa (Općine Hadžići) jasno i nedvosmisleno dokazuje profesionalnu i tehničku sposobnost žalitelja za isporuku tražene vrste robe, a formalističko odbijanje iste samo potvrđuje namjeru ugovornog organa da eliminacijom žalitelja pogoduje isključivo preferiranom ponuđaču.

4. Nezakonit zahtjev za otkrivanjem povjerljivih komercijalnih informacija (Član 11. ZJN BiH)

Podatak o unutrašnjim ugovornim aranžmanima privrednog subjekta Fire Trade i njegovih krajnjih kupaca predstavlja poslovnu tajnu i povjerljivu informaciju komercijalne prirode u smislu člana 11. ZJN BiH. Žalitelj nije pravno ovlašten, niti bez izričite saglasnosti ugovornog partnera smije javno iznositi podatke o distribuciji trećih lica. Zahtjev ugovornog organa da se takvi podaci unose u referenc-potvrde predstavlja direktan pritisak na kršenje instituta poslovne tajne i zloupotrebu prava ocjene ponuda.

5. Primjena dvostrukih standarda i neosnovano pozivanje na formulaciju „i si." u Tenderskoj dokumentaciji

Da ugovorni organ u ovom postupku postupa pristrano i primjenjuje dvostruke aršine, dokazuje način na koji je ocijenjena tehnička dokumentacija preferiranog ponuđača.

Tenderskom dokumentacijom izričito je zahtijevano da se tehnička specifikacija dokazuje putem kataloga, brošura ili dokumenata na memorandumu proizvođača. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je daje memorandum proizvođača apliciran isključivo na prvoj (naslovnoj) stranici, dok su svi ostali listovi tehničke specifikacije potpuno neobilježeni (bez memoranduma). Ugovorni organ u svom izjašnjenju pokušava opravdati ovaj eliminatorni propust preferiranog ponuđača širokim i rastezljivim tumačenjem skraćenice „i si." (i slično). Ovakva pravna argumentacija ugovornog organa je potpuno neodrživa iz sljedećih razloga:

• Pravna i jezička svrha formulacije „i si." u javnim nabavkama jeste omogućavanje dostave alternativnih vrsta dokumenata (tehnički listovi, izjave o usklađenosti, certifikati), ali pod uslovom da svi ti dokumenti nesumnjivo potiču i nose obilježje samog proizvođača.

• Potpuno prazne i neobilježene stranice papira ne mogu se podvesti pod pojam „sličnog" dokumentu na memorandumu proizvođača. One ne posjeduju nikakav element autentičnosti i kao takve morale su biti odbačene.

6. Prihvatanje nepotpune tehničke dokumentacije izabranog ponuđača i pogrešno tumačenje pojma „katalog"

Ugovorni organ u svom očitovanju iznosi pravno neodrživu tvrdnju da je ponuda izabranog ponuđača uredna jer na osnovu samog tekstualnog opisa „može shvatiti da se radi o ženskoj čarapi", čime nastoji opravdati potpunu odsutnost slikovnog prikaza ponuđenog artikla.

Tenderskom dokumentacijom imperativno je zahtijevano dostavljanje „kataloga" za ponuđenu robu. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da za stavku ženske čarape uopšte ne postoji slikovni prikaz (fotografija/crtež), već isključivo tekstualni opis.

Ovakvo postupanje i obrazloženje ugovornog organa predstavlja grubu povredu pravila postupka iz sljedećih razloga:

• Pravna i tehnička definicija kataloga: U teoriji i praksi javnih nabavki, pod pojmom „katalog" podrazumijeva se dokument koji obavezno sadrži vizuelnu prezentaciju (sliku/ilustraciju) proizvoda zajedno sa njegovim opisom i karakteristikama. Sam tekstualni opis bez slikovnog prikaza ne predstavlja katalog. Dostavljanjem dokumenta koji nema slike, izabrani ponuđač nije ispunio eksplicitan formalni zahtjev iz TD-a.

• Subjektivna procjena umjesto formalne provjere: Ugovorni organ nema zakonsko ovlaštenje da u fazi ocjene ponuda „shvata" ili „pretpostavlja" izgled robe na osnovu tekstualnog opisa, ukoliko je sam propisao obavezu dostavljanja kataloga. Dopustivši izabranom ponuđaču da traženi katalog zamijeni običnim tekstom, ugovorni organ je direktno izmijenio uslove iz TD-a u fazi ocjene ponuda.

Iz navedenog je očigledan kontinuitet primjene dvostrukih aršina: dok prema žalitelju primjenjuje ultra-restriktivnu i kreativnu logiku (odbijajući potvrde relevantnih institucija i ugovornih partnera), dotle prema izabranom ponuđaču primjenjuje apsolutnu benevolentnost, amnestirajući činjenicu da tehnička dokumentacija ne ispunjava formu propisanu Tenderskom dokumentacijom.

ZAKLJUČAK I ŽALBENI ZAHTJEV

Slijedom svega navedenog, evidentno je da ugovorni organ svojim naknadnim i selektivnim tumačenjima nastoji legalizovati postupanje koje direktno narušava aktivnu konkurenciju i transparentnost postupka u korist preferiranog ponuđača.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi (URŽ) odbaci očitovanje ugovornog organa kao pravno neosnovano, usvoji žalbu žalitelja u cjelosti, poništi nezakonitu odluku o eliminaciji žalitelja, te poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmetni postupak vrati u fazu ponovne i pravilne ocjene ponuda,te našu ponudu prihvati kao jedinu ispravnu te nam dodijeli ugovor.

-Zahtijevamo povrat sredstava (takse kao I žalbe ). U protivnom, Žalitelj će biti prinuđen da zaštitu svojih prava, uključujući i naknadu prouzrokovane štete, tražiti putem URŽ-a i nadležnih sudskih organa.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelji DANIAL S d.o.o. Tešanj i SHOT d.o.o. Zenica su aktima broj JN2-03-07-1-1091-4/26, JN2-03-07-1-1091-5/26 od 29.06.2026. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovore na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku za lot 1 broj 01-11-1013-15/26 od 08.06.2026. godine kojima je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran ponuditelj DANIAL S d.o.o. Tešanj sa cijenom ponude od 65.999,99 KM bez PDV-a.

U obrazloženju Odluke ugovorno tijelo navodi:

*Analizom i vrednovanjem pristiglih ponuda uz primjenu kriterija, najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, nadležna komisija je utvrdila da ponude ponuđača d.o.o "Danial S" Jelah-Tešanj i d.o.o "Shot" Zenica ispunjavaju sve uvjete propisane TD broj 01-11-1013-4/26 od 28.04.2026.godine dok ponuda ponuđača d.o.o"Euro Vez" Tešanj ne ispunjava sve uvjete propisane TD, te je ista neprihvatljiva za ugovorni organ-ista nije kvalifikovana za učešće u e-aukciji, a sve iz razloga :*

*Tačkom 3.6. TD - tražena je Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača*

*Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje tri (3) ili više ugovora u postupcima javnih nabavki roba čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti bez PDV-a propisanom tačkom 1.5 tenderske dokumentacije za svaki LOT pojedinačno, i to u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u minimalnoj vrijednosti propisanom tačkom 1.5 ove tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti posebno za svaki LOT, ti, minimalno tri potvrde za svaki LOT u minimalnoj vrijednosti propisanom tačkom 1.5 ove tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio : Potvrda D.o.o"Fire TRADE" Srebrenik broj 12-09-1/25 od 12.09.2025.g (ovjerena kopija), Potvrda Grad Mostar broj 06/6-40-18801/24 od 19.11.2024.godine (ovjerena kopija), Potvrda Općina Hadžići broj 08¬11-8-10059/2025 od 20.08.2025.godine (ovjerena kopija).*

*Analizom dostavljenih potvrda, konstatovano je :*

*-Potvrda D.o.o Fire TRADE" Srebrenik broj 12-09-1/25 od 12.09.2025.g (ovjerena kopija). Ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od strane D.o.oTire Trade" Srebrenik, u istoj se navodi da su robe namjenjene Civilnoj zaštiti a u nastavku se konstatuje se da su iste isporučene firmi D.o.o Fire Trade" Srebrenik od strane D.o.o "Euro Vez" Jelah.*

*Iz dostavljene potvrde proizlazi zaključak da je privredno društvo „Euro Vez" d.o.o. Jelah isporučilo robu firmi „Fire TRADE" d.o.o. Srebrenik, a da je isporučena roba potom prosljeđena-namijenjena Civilnoj zaštiti (pri čemu nije navedeno kojoj). Potom je „Fire TRADE" d.o.o. Srebrenik izdao firmi „Euro Vez" d.o.o. Jelah potvrdu o urednom izvršenju ugovora, u kojoj se ne navodi broj ugovora.*

*Komisija je nakon analize predmetne potvrde jednoglasno zauzela stav da se navedena potvrda ne može prihvatiti kao dokaz o ispunjenosti uslova traženih tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije, broj: 01-11-1013-4/26 od 28.04.2026. godine. Potvrdu o urednoj realizaciji ugovora izdaje krajnji korisnik robe, koji potvrđuje da je roba isporučena na način, u sastavu i roku koji je tražen tj. ugovoren. Kako d.o.o. "Fire Trade" nije naručilac/korisnik predmetnih roba, već posrednik/prevoznik, Komisija ne može utvrditi da li je ugovor(u potvrdi nije naveden broj ugovora) realizovan.*

*Shodno tome, ova potvrda se ne može smatrati validnim dokazom u smislu tačke 3.6. TD. Nadalje Komisija je utvrdila da je u predmetnoj potvrdi navedeno da su uniforme isporučene za potrebe "Civilne zaštite". Međutim, u tekstu potvrde uopšte nije precizirano kojoj konkretno civilnoj zaštiti je roba isporučena (da li se radi o općinskoj, gradskoj, kantonalnoj ili federalnoj upravi civilne zaštite), što navedeni dokument čini formalno i sadržajno manjkavim, te onemogućava Komisiju da izvrši provjeru dostavljene potvrde.*

*-Potvrda Općina Hadžići broj 08-11-8-10059/2025 od 20.08.2025.godine (ovjerena kopija) Potvrda se odnosi na nabavku „Radne odjeće i HTZ opreme". Predmet tekuće nabavke su službene uniforme (ljetne i zimske, muške i ženske) za zatvorsku policiju, koje po svom sastavu, kroju, specifičnim karakteristikama i namjeni odstupaju od HTZ opreme. S obzirom na to da HTZ oprema obuhvata širok spektar artikala koji po karakteru i kompleksnosti nisu slični uniformama za*

*policijske/zatvorske službenike, Komisija je jednoglasno odlučila da se ova potvrda ne prihvati kao relevantan dokaz o iskustvu u realizaciji ugovora.*

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 97. ZJN propisano:

*„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."*

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu, (a da pri tome navedenu ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima, odnosno istu osporava samo u pogledu neprihvatljivosti Potvrde Fire TRADE d.o.o. Srebrenik broj 12-09-1/25 od 12.09.2025.godine, dok ne osporava neprihvatljivost Potvrde Općine Hadžići broj 08-11-8-10059/2025 od 20.08.2025.godine), isti nije aktivno legitimiran za žalbeni postupak pred ovim tijelom.

Ovo tijelo prvenstveno polazi od činjenice kako je ugovorno tijelo točkom 3.6. TD zahtijevalo uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje tri (3) ili više ugovora u postupcima javnih nabavki roba čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti bez PDV-a propisanom tačkom 1.5 tenderske dokumentacije za svaki LOT pojedinačno, i to u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, odnosno da je potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u minimalnoj vrijednosti propisanom tačkom 1.5 ove tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti posebno za svaki LOT, ti, minimalno tri potvrde za svaki LOT u minimalnoj vrijednosti propisanom tačkom 1.5 ove tenderske dokumentacije), te da žalitelj sadržajem žalbe osporava razloge neprihvatljivosti samo jedne potvrde odnosno Potvrde izdane od Fire trade d.o.o., dok drugu potvrdu Općine Hadžići te razloge njene neprihvatljivosti ne osporava, navedeno vodi do zaključka kako je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva, te da se iz sadržaja žalbe složio sa razlozima neprihvatljivosti iste u pogledu Potvrde općine Hadžići odnosno sa dijelom pobijane Odluke u kojoj je isto navedeno. Stoga ovo tijelo utvrđuje kako s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio prihvatljivu ponudu, a takvu ocjenu ne osporava predmetnom žalbom, bar ne u odnosu na sve razloge neprihvatljivosti iste, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi mu nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima u cijelosti, pa se s tim u vezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH“ broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Josip Dragić, dipl.iur.**

Dostaviti:
- EURO VEZ d.o.o. Tešanj,
- KAZNENO POPRAVNI ZAVOD POLUOTVORENOG TIPA BIHAĆ,
- DANIAL S d.o.o. Tešanj,
- SHOT d.o.o. Zenica,
- Evidencija,
- a/a.